

# Vorlesung „Einführung in die Ingenieurpsychologie“

## Auswertung zur Veranstaltung „~~Arbeits- und Ingenieurpsychologisches Kolloquium~~“

Liebe Dozentin, lieber Dozent,

anbei erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung.

Zu dieser Veranstaltung wurden **20** Bewertungen abgegeben.

Bei den statistischen Werten bezeichnet  $x$  den Mittelwert und  $s$  die Standardabweichung.

Für den Institutswert dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde, als Vergleichsgruppe.

Mit freundlichen Grüßen,

Das Evaluationsteam

### **Vorlesung**

#### **Struktur und begleitende Materialien**

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	1	2	7	7	3	
Werte Ihrer Veranstaltung	$x=$ 4,45	$s=$ 1,05	Instituts Werte		$x=$	$s=$	
Konzeption und Gliederung der Vorlesung waren klar.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	0	1	10	9	
Werte Ihrer Veranstaltung	$x=$ 5,4	$s=$ 0,6	Instituts Werte		$x=$	$s=$	
Die Vorlesung hat mir viele neue inhaltliche Erkenntnisse gebracht.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	1	2	5	4	7	
Werte Ihrer Veranstaltung	$x=$ 4,74	$s=$ 1,24	Instituts Werte		$x=$	$s=$	
Die Lernziele wurden zu Beginn der Vorlesung verständlich definiert.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	1	2	4	7	5	
Werte Ihrer Veranstaltung	$x=$ 4,68	$s=$ 1,16	Instituts Werte		$x=$	$s=$	
Die veranstaltungsbegleitenden Materialien erleichterten das Verständnis des Inhalts/Stoffes							

## Ausgestaltung/Didaktik

Sprache/Rhetorik/Auftreten, Transport der Lehrinhalte, Medien und Literatureinsatz.

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	0	0	5	15	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 5,75	s=0,44	Instituts Werte				
Der / Dem Lehrenden war es wichtig, dass die Studierenden etwas lernen							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	0	0	3	17	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 5,85	s=0,37	Instituts Werte				
Die Lehrinhalte wurden hinreichend mit nachvollziehbaren Beispielen veranschaulicht.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	1	0	1	7	7	4	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 4,55	s=1,19	Instituts Werte				
Die / Der Lehrende folgte immer einem klar nachvollziehbarem, roten Faden.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	0	3	9	8	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 5,25	s=0,72	Instituts Werte				
Die / Der Lehrende stellte Verbindungen zu bereits besprochenem Stoff aus der Veranstaltung dar.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	1	0	1	6	12	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 5,4	s=0,99	Instituts Werte				
Die / Der Lehrende hat klar und deutlich gesprochen.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	0	0	4	12	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 5,75	s=0,45	Instituts Werte				
Die Übungsaufgaben trugen zum Verständnis der Vorlesung bei.							

### **Interaktion**

Fragen, Diskussion, Flexibilität

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	0	5	6	9	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 5,2	s=0,83	Instituts Werte				
Die Studierenden wurden zur kritischen Auseinandersetzung mit den Inhalten der Vorlesung angeregt.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	0	0	3	17	
Werte Ihrer Veranstaltung:	x= 5,85	s=0,37	Instituts Werte:				
Die / Der Lehrende schuf eine Atmosphäre, in der Studierende Fragen und Kommentare zum Thema ohne Scheu äußerten.							

Stimmt gar nicht →	1	2	3	4	5	6	← Stimmt sehr
Anzahl der Stimmen:	0	0	1	0	6	13	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 5,55	s=0,76	Instituts Werte				
Der / Die Lehrende antwortete verständlich auf die Frage der Studierenden.							

**Allgemein**

zu niedrig →	1	2	3	4	5	← zu hoch
Anzahl der Stimmen:		4	16			
Das Tempo der Vorlesung empfand ich als						

zu niedrig →	1	2	3	4	5	← zu hoch
Anzahl der Stimmen:		2	17	1		
Den Schwierigkeitsgrad der Vorlesung empfand ich als						

zu niedrig →	1	2	3	4	5	← zu hoch
Anzahl der Stimmen:			14	2		
Den Arbeitsaufwand durch die Vorlesung empfand ich als						

Sehr gut →	1	2	3	4	5	6	← Ungenügend
Anzahl der Stimmen:	11	7	2	0	0	0	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 1,55	s=0,69	Instituts Werte				
Alles in allem bewerte ich die Leistung der Dozentin / des Dozenten mit der Schulnote							

Sehr gut →	1	2	3	4	5	6	← Ungenügend
Anzahl der Stimmen:	8	9	3	0	0	0	
Werte Ihrer Veranstaltung	x= 1,75	s=0,72	Instituts Werte				
Alles in allem bewerte ich die Vorlesung mit der Schulnote							

**Statistische Daten**

<18	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30-40	>40
		1	2	2	3	2	1	2				2	3	
Alter														

Weiblich	Männlich
10	5
Geschlecht	

0	1	2	3	4	5 oder mehr
9	5	4	1		
An wie vielen Veranstaltungsterminen haben sie gefehlt					

Weil ich muss	Aus Interesse am Thema	Wegen der / des Lehrenden	Wegen des Termins
11	17	7	
Ich besuche Vorlesung			

Mono-Bachelor	Kombi-Bachelor	Diplom	Master	Neben-Beifach	Sonstiges
19					1
Studiengang					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	>=15
			18		1				1					
Fachsemester														

## Freitextkommentare

### Das hat mir gefallen:

- Praxisnahe Darstellung durch die Beispiele – interessante VL!
- Gruppenaufgaben, Zusammenfassungen, Beispiele
- Viel Bezug zum realen Leben hergestellt
- Sehr sympathische und kompetente Art des Professors -> gern zur Vorlesung gegangen, Interesse geweckt – Viele Beispiele zur Verdeutlichung des Stoffes -> sehr interessant! – Möglichkeit der Gruppenarbeit -> Zur Vertiefung des Stoffes + ausführliche Rückmeldungen
- Alltagsnahe Erklärungen, viele Beispiele
- Die Zusammenfassungen der vorherigen Vorlesung waren sehr hilfreich – Angenehme Atmosphäre – Alltags- / Praxisbezug – Die Gruppenaufgaben
- Stoff wurde sehr anschaulich vermittelt und kann dadurch besser gemerkt werden.
- Guter Einblick i. d. Fach Ingenieurpsychologie – authentisches, kompetentes Auftreten d. Dozenten – viele Bilder / Bsp. / Videos zur Veranschaulichung – Zusammenfassungen am Beginn jeder Sitzung
- Viele Beispiele und Illustrationen des besprochenen Inhalts; Zusammenfassungen und Skripte der Vorlesung.
- Atmosphäre, viele Beispiele, Raum für Fragen, Diskussion
- Medieneinsatz (Videos, Bilder)
- Zusammenfassungen zu Beginn d. Vorlesung – freundliche Kommunikation mit Dozenten – Viele Beispiele
- Engagierter, interessierter Dozent – Viel Erfahrung, Wissen, bekannte und persönliche Beispiele -> Filmbeispiele 😊 Am Anfang der VL Zusammenfassung.
- Kleine Gruppe, viel Raum für Fragen + Interaktion, sehr anschaulich erklärt + mit vielen Beispielen
- Theoretische mit sehr illustrativen Beispielen unterlegt – Inhalte sehr verständlich vermittelt
- Schöne Beispiele 😊
- Gruppenaufgaben ausarbeiten trug sehr zum Stoffverständnis bei – Viele interessante Beispiele.

### Das hat mir nicht gefallen:

- Ich fand es schade, dass die Folien immer erst so spät aktualisiert worden sind. So kam man manchmal durcheinander.
- Wichtige Konzepte nicht klar in Veranstaltung heraus gestellt (dafür in Zusammenfassung)
- Die Vorlesungsfolien hätte vor der Veranstaltung aktualisiert hochgeladen sein können (das hätte Übersichtlichkeit erleichtert)
- Die Stufenmodelle waren sehr abstrakt und dadurch schwer verständlich. Die Gruppenaufgabe hat geholfen, aber hätte mir noch mal eine konkrete Anwendung eines Stufenmodells auf ein MMS gewünscht, wo auch die Fachbegriffe noch mal erklärt werden.
- Unstrukturierte Folien, teilw. Text verdeckt durch Bilder
- Foliensatz in moodle stimmte oft nicht mit tatsächlich gezeigten überein.
- Es fehlt ein roter Faden. Die Skripte entsprechen oft nicht dem Vorlesungsskript des Dozenten
- Die Folien in moodle waren teilweise mit doppeltem Inhalt, nicht so klar zum Wiederholen.
- Gruppenaufg. bewerten dauerte Tage! Viel zu lange und sehr viel Arbeit. – folien in Moodle, die man mit in VL nimmt stimmen nicht mit tatsächl. Überein. Andere

Reihenfolge, in Moodle tlw. Doppelt -> Sehr viel Konfusion, macht schwierig zu wiederholen + zu lernen.

### **Das war mir zu wenig:**

- Evtl. mehr darauf eingehen, inwiefern die ganzen (Stufen) modelle Relevant sind, da ja auch sehr große Überschneidungen untereinander bestehen.
- Positivbeispiele
- Wäre schön gewesen, die verschiedenen Stufenmodelle expliziter zu erleichtern (sind etwas abstrakt, Verständnis schwer)
- Struktur in den Folien
- Folien-Gliederung
- Möglichkeit Fragen am Anfang der VL zu stellen
- Gastvorträge

### **Das war mir zu viel:**

- Manchmal zu viele Beispiele. Besser hätte ich gefunden: weniger und dafür ausführlichere Beispiele. War aber ok.
- Manchmal zu viele Beispiele -> weniger Zeit für die theoretischen Modelle
- Flugzeugbeispiele, Zeitaufwand für Bewertung anderer Gruppen

### **Weitere Anmerkungen:**

- Manchmal konnte man die Zsf-Folien nicht in den Moodle-Materialien nicht finden, schade. So ging für mich Inhalt verloren.
- Manchmal hat man aufgrund der vielen Beispiele den Bezug zum theoretischen Hintergrund etwas aus den Augen verloren.
- Ansonsten sehr interessant, empfehlenswerte VL!
- Man konnte nur schwer differenzieren, was Illustration und was tatsächlich relevanter Stoff war.
- Aktualisierte Folien vor den Veranstaltungen wäre schön. Es war etwas chaotisch – Eine Übersicht zu Grundbegriffen wäre schön. Diese wurden manchmal verwendet ohne vorherige Definition.
- Weiterhin Zusammenfassung am Anfang jeder VL
- Super Veranstaltung. Etwas unklar, was nun f. PR wichtig + was nur Illustration. Lernen + Wiederholen ist etwas schwer, da Materialien durcheinander u, viele folien nicht ganz klar.