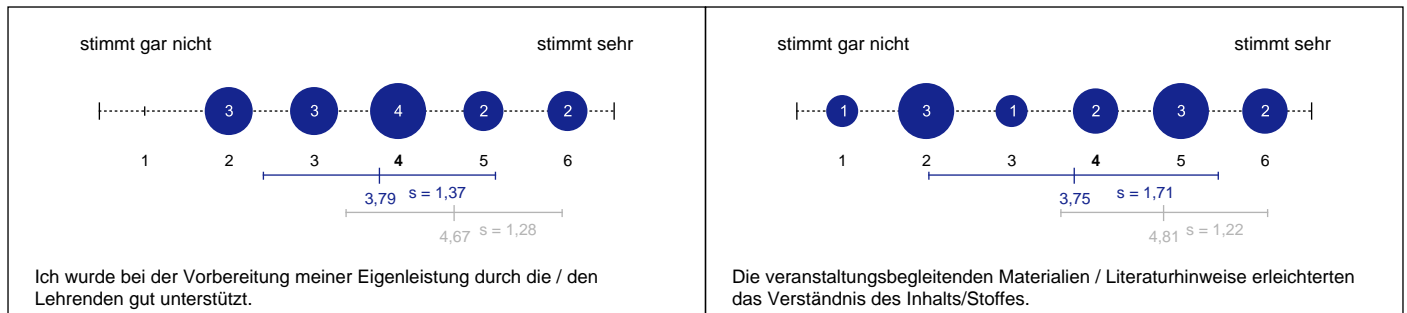


# Auswertung zur Veranstaltung Sicherheit und Fehler in der Arbeit

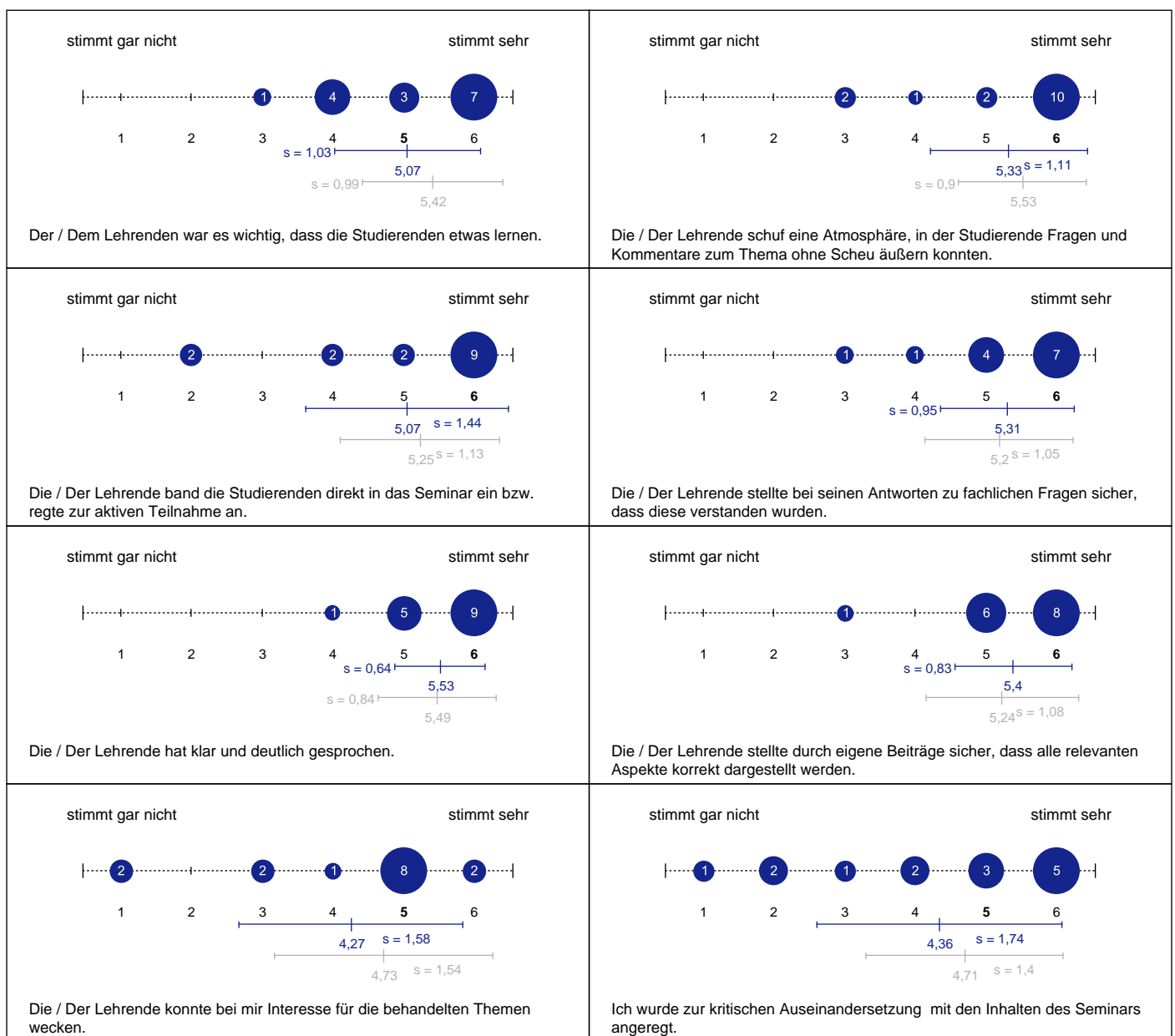
Zu dieser Veranstaltung wurden 15 Bewertungen abgegeben.  
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

## Seminar

### Aufbau / Rahmen, Referatsvorbereitende Maßnahmen



## Durchführung



## Nachbereitung

<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die Leistungsbeurteilung war transparent.</p>	<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die / der Lehrende gab mir konstruktives Feedback zu meiner Leistung.</p>
<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Das Seminar hat mir viele neue inhaltliche Erkenntnisse gebracht.</p>	

## Allgemein

<p>zu niedrig <span style="float: right;">zu hoch</span></p> <p>Den Schwierigkeitsgrad des Seminars empfand ich als</p>	<p>zu niedrig <span style="float: right;">zu hoch</span></p> <p>Der Arbeitsaufwand des Referats war</p>
<p>zu niedrig <span style="float: right;">zu hoch</span></p> <p>Den Redeanteil der / des Lehrenden empfand ich als</p>	<p>Alles in allem bewerte ich die Leistung der Dozentin / des Dozenten mit der Schulnote (1 sehr gut, 2 gut, 3 befriedigend, 4 ausreichend, 5 mangelhaft, 6 ungenügend)</p>
<p>Alles in allem bewerte ich das Seminar mit der Schulnote</p>	

## Kommentar

<p>Alter</p>	<p>Geschlecht</p>
--------------	-------------------



## Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen. Die Median-Antwort ist durch eine erhöhte Schriftgröße gekennzeichnet.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen gleichen Typs (Vorlesung, Übung, Seminar) Ihres Instituts.



# Humboldt-Universität zu Berlin - Institut für Psychologie

## Ergebnisse der Lehrevaluation

### SS 2008

**Dozent:** Herr Prof. Dr. Wandke

**N** :16

**Lehrveranstaltung:** SE Sicherheit und Fehler im MMS

**Davon ausgeschlossen,**  
**da mind. 4 mal gefehlt : 0**

1) Studenten im..	Häufigkeit:
Hauptfach Psych.	14
Nebenfach Psych.	2

2) Geschlecht:	Häufigkeit:
Weiblich	10
Männlich	6

3) Fehlzahl Sitzungen	
Mittelwert (inkl. der ausgeschlossenen Datensätze)	1,44

Kodierung: 1 = sehr groß; 6 = sehr gering

Item	MW	SD	Min	Max	N
4) Mein Interesse am Thema war...	2,73	1,16	1	5	15

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item	MW	SD	Min	Max	N
<b>Zufriedenheit mit...</b>					
5) ... der inhaltlichen Konzeption/Gliederung	2,06	0,68	1	3	16
6) ... dem Informationsgehalt	1,88	0,50	1	3	16
7) ... der didaktischen Präsentation/Konzept/Moderation	1,63	0,62	1	3	16
8) ... dem Vorhandensein praktischer Beispiele zur Veranschaulichung theoretischer Inhalte	1,19	0,40	1	2	16
9) ... der Freundlichkeit des/der Dozent/in gegenüber den Studierenden	1,13	0,34	1	2	16
10) ... dem Eingehen des/der Dozenten/in auf Fragen und Anregungen	1,13	0,34	1	2	16
11) ... der Vorbereitung auf die Prüfung durch Lehrveranstaltung/Dozent/in	2,13	0,81	1	4	16
12) ... dem/der Dozenten/in insgesamt	1,38	0,50	1	2	16
13) ... der Veranstaltung insgesamt	1,88	0,50	1	3	16

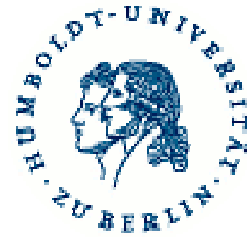
Kodierung: 1 = zu niedrig; 3 = gerade richtig; 5 = zu hoch

Item	MW	SD	Min	Max	N
14) Den Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung empfand ich als...	2,88	0,34	2	3	16
15) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich als...	2,94	0,25	2	3	16

#### NUR FÜR SEMINARE:

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item	MW	SD	Min	Max	N
<b>Zufriedenheit mit...</b>					
16) ... der Betreuung und Hilfe bei der Referatsvorbereitung durch den/ die Dozent/in	1,50	0,63	1	3	16
17) ... der Stoffmenge des Referats	1,88	0,81	1	4	16



## Rückmeldung über die Antworten zu den offenen Fragen

**Veranstaltungstitel:** SE Sicherheit und Fehler im Mensch-Maschine-System

**Dozent:** Herr Prof. Dr. Wandke

**Was gefällt Ihnen an der Veranstaltung besonders gut?**

Veranstaltungsaufbau und -inhalte
<ul style="list-style-type: none"><li>- Guter Überblick über das Themengebiet</li><li>- Interessantes Thema (2)</li><li>- Dass nur relativ wenige Theorien vorgestellt wurden</li><li>- Anwendungsbeispiele</li><li>- Praxisorientierung/ guter Praxisbezug (5)</li><li>- Anschaulichkeit</li><li>- Interaktion während der Referate (2)</li><li>- Referate mit Gruppenarbeit zur Vertiefung des Wissens</li><li>- Freiheitsgrade in der Gestaltung des Referats (2)</li><li>- Zerteilung der Veranstaltung ( VI → Se) (2)</li><li>- Dass es keine Anwesenheitskontrolle gab und dennoch voll war</li></ul>
Dozent
<ul style="list-style-type: none"><li>- Offenheit des Dozenten</li><li>- Freundlichkeit des Dozenten</li><li>- Kompetenz des Dozenten</li><li>- Sehr viele interessante Anekdoten/Studien von Dozenten</li><li>- Aktueller Bezug, der durch Dozenten geschafft wird</li></ul>
Sonstiges
<ul style="list-style-type: none"><li>- Angenehme Atmosphäre</li><li>- Hohes Niveau der Referate</li></ul>

Anzahl von Studenten, die geantwortet haben: 11

**Was sollte der/die Dozent/in in zukünftigen Veranstaltungen ändern?**

Veranstaltungsaufbau und -inhalte
<ul style="list-style-type: none"><li>- Inhaltliche Darlegungen noch präziser/kompakter gestalten</li><li>- Dass es zusätzlich zum Referat eine Klausur gibt → Viel zu viel Arbeitsaufwand (6)</li><li>- Aufbau verleitet zu eintönigen Referaten</li></ul>
Dozent
<ul style="list-style-type: none"><li>- Sollte gleich bei der Referatsvergabe darauf achten, dass Referenten gleichmäßig auf Referate verteilt werden</li><li>- Noten sollten unabhängig von der Anzahl der Referenten pro Gruppe vergeben werden, bzw. Anzahl standardisieren</li></ul>

Anzahl von Studenten, die geantwortet haben: 8

**Humboldt-Universität zu Berlin - Institut für Psychologie**  
**Ergebnisse der Lehrevaluation**  
**SoSe 2007**

**Dozent/in:** Wandke **N** : 16  
**Lehrveranstaltung:** SE Fehler und Sicherheit in der Arbeit **davon ausgeschlossen, da mind. 4 mal gefehlt** : 0

1) Studenten im..	Häufigkeit:
Hauptfach Psych.	11
Nebenfach Psych.	5

2) Geschlecht:	Häufigkeit:
Weiblich	10
Männlich	5

3) Fehlzahl Sitzungen	
Mittelwert (inkl. der ausgeschlossenen Datensätze)	1,07

Kodierung: 1 = sehr groß; 6 = sehr gering

Item	MW	SD	Min	Max	N
4) Mein Interesse am Thema war...	2,20	1,08	1	4	15

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item Zufriedenheit mit...	MW	SD	Min	Max	N
5) ... der inhaltlichen Konzeption/Gliederung	1,81	0,91	1	4	16
6) ... dem Informationsgehalt	1,87	1,13	1	5	15
7) ... der didaktischen Präsentation/Konzept/Moderation	1,63	0,72	1	3	16
8) ... dem Vorhandensein praktischer Beispiele zur Veranschaulichung theoretischer Inhalte	1,44	0,63	1	3	16
9) ... der Freundlichkeit des/der Dozent/in gegenüber den Studierenden	1,25	0,45	1	2	16
10) ... dem Eingehen des/der Dozenten/in auf Fragen und Anregungen	1,31	0,48	1	2	16
11) ... der Vorbereitung auf die Prüfung durch Lehrveranstaltung/Dozent/in	2,93	1,49	1	5	14
12) ... dem/der Dozenten/in insgesamt	1,60	0,63	1	3	15
13) ... der Veranstaltung insgesamt	1,73	0,88	1	4	15

Kodierung: 1 = zu niedrig; 3 = gerade richtig; 5 = zu hoch

Item	MW	SD	Min	Max	N
14) Den Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung empfand ich als...	3,00	0	3	3	16
15) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich als...	3,00	0	3	3	16

**NUR FÜR SEMINARE:**

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item Zufriedenheit mit...	MW	SD	Min	Max	N
16) ... der Betreuung und Hilfe bei der Referatsvorbereitung durch den/ die Dozent/in	2,67	1,29	1	6	15
17) ... der Stoffmenge des Referats	2,27	1,03	1	5	15