

# Auswertung zur Veranstaltung Modelle der Mensch-Computer-Interaktion

Zu dieser Veranstaltung wurden 7 Bewertungen abgegeben.  
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

## Vorlesung

### Struktur und begleitende Materialien

<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Konzeption und Gliederung der Vorlesung waren klar.</p>	<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die Vorlesung hat mir viele neue inhaltliche Erkenntnisse gebracht.</p>
<p>zu niedrig <span style="float: right;">zu hoch</span></p> <p>Die Lernziele wurden zu Beginn der Vorlesung verständlich definiert.</p>	<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die veranstaltungsbegleitenden Materialien erleichterten das Verständnis des Inhalts/Stoffes.</p>

## Ausgestaltung / Didaktik

<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Der / Dem Lehrenden war es wichtig, dass die Studierenden etwas lernen.</p>	<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die Lerninhalte wurden hinreichend mit nachvollziehbaren Beispielen veranschaulicht.</p>
<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die / Der Lehrende folgte immer einem klar nachvollziehbarem, roten Faden.</p>	<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die / Der Lehrende stellte Verbindungen zu bereits besprochenem Stoff aus der Veranstaltung dar.</p>
<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die / Der Lehrende hat klar und deutlich gesprochen.</p>	<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die Übungsaufgaben trugen zum Verständnis der Vorlesung bei.</p>

## Interaktion

<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die Studierenden wurden zur kritischen Auseinandersetzung mit den Inhalten der Vorlesung angeregt.</p>	<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Die / Der Lehrende schuf eine Atmosphäre, in der Studierende Fragen und Kommentare zum Stoff ohne Scheu äußerten.</p>
<p>stimmt gar nicht <span style="float: right;">stimmt sehr</span></p> <p>Der / Die Lehrende antwortet verständlich auf die Fragen der Studierenden.</p>	

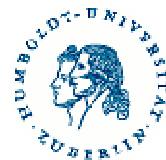
## Allgemein

<p>zu niedrig <span style="float: right;">zu hoch</span></p> <p>Das Tempo der Veranstaltungen empfand ich als</p>	<p>zu niedrig <span style="float: right;">zu hoch</span></p> <p>Den Schwierigkeitsgrad der Vorlesung empfand ich als</p>
<p>zu niedrig <span style="float: right;">zu hoch</span></p> <p>Den Arbeitsaufwand durch die Vorlesung empfand ich als</p>	<p>Alles in allem bewerte ich die Leistung der Dozentin / des Dozenten mit der Schulnote (1 sehr gut, 2 gut, 3 befriedigend, 4 ausreichend, 5 mangelhaft, 6 ungenügend)</p>
<p>Alles in allem bewerte ich die Vorlesung mit der Schulnote</p>	

## Kommentar

<p>Alter</p>	<p>Geschlecht</p>
--------------	-------------------





# Humboldt-Universität zu Berlin - Institut für Psychologie

## Ergebnisse der Lehrevaluation

### SS 2008

**Dozent:** Herr Prof. Wandke

**N** : 7

**Lehrveranstaltung:** SE Modelle der Mensch-Rechner-Interaktion

**Davon ausgeschlossen, da mind. 4 mal gefehlt : 0**

1) Studenten im..	Häufigkeit:
Hauptfach Psych.	2
Nebenfach Psych.	5

2) Geschlecht:	Häufigkeit:
Weiblich	3
Männlich	4

3) Fehlzahl Sitzungen	
Mittelwert (inkl. der ausgeschlossenen Datensätze)	1,43

Kodierung: 1 = sehr groß; 6 = sehr gering

Item	MW	SD	Min	Max	N
4) Mein Interesse am Thema war...	2,00	0,82	1	3	7

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item	MW	SD	Min	Max	N
<b>Zufriedenheit mit...</b>					
5) ... der inhaltlichen Konzeption/Gliederung	1,71	0,48	1	2	7
6) ... dem Informationsgehalt	1,86	1,07	1	4	7
7) ... der didaktischen Präsentation/Konzept/Moderation	1,43	0,53	1	2	7
8) ... dem Vorhandensein praktischer Beispiele zur Veranschaulichung theoretischer Inhalte	1,43	0,53	1	2	7
9) ... der Freundlichkeit des/der Dozent/in gegenüber den Studierenden	1,14	0,38	1	2	7
10) ... dem Eingehen des/der Dozenten/in auf Fragen und Anregungen	1,14	0,38	1	2	7
11) ... der Vorbereitung auf die Prüfung durch Lehrveranstaltung/Dozent/in	1,86	0,69	1	3	7
12) ... dem/der Dozenten/in insgesamt	1,43	0,53	1	2	7
13) ... der Veranstaltung insgesamt	1,86	0,69	1	3	7

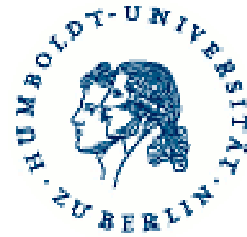
Kodierung: 1 = zu niedrig; 3 = gerade richtig; 5 = zu hoch

Item	MW	SD	Min	Max	N
14) Den Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung empfand ich als...	3,14	0,69	2	4	7
15) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich als...	2,86	0,69	2	4	7

#### NUR FÜR SEMINARE:

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item	MW	SD	Min	Max	N
<b>Zufriedenheit mit...</b>					
16) ... der Betreuung und Hilfe bei der Referatsvorbereitung durch den/ die Dozent/in					
17) ... der Stoffmenge des Referats					



## Rückmeldung über die Antworten zu den offenen Fragen

**Veranstaltungstitel:** VL Modelle der Mensch- Computer- Interaktion

**Dozent:** Herr Prof. Dr. Wandke

**Was gefällt Ihnen an der Veranstaltung besonders gut?**

Veranstaltungsaufbau und -inhalte
<ul style="list-style-type: none"><li>- Praxisbeispiele/ Praxisrelevanz (2)</li><li>- Kleiner Rahmen, in dem die Veranstaltung stattfindet</li><li>- Übersicht über verschiedene Ansätze von Modellen zur Mensch- Rechner- Interaktion (2)</li><li>- Diskussion der Themen durch alle Teilnehmer</li></ul>
Dozent
<ul style="list-style-type: none"><li>- Dozent erläutert gute Ideen, die auf mich sehr anregend wirken</li></ul>

Anzahl von Studenten, die geantwortet haben:5

**Was sollte der/die Dozent/in in zukünftigen Veranstaltungen ändern?**

Veranstaltungsaufbau und -inhalte
<ul style="list-style-type: none"><li>- Aktuellere Beispiele sollte verwendet werden</li><li>- Mehr Informationen über Prüfungsanforderungen</li><li>- Foliensatz im Netz sollte an den Foliensatz, der in VL genutzt wird, angepasst werden</li><li>- Foliensatz sollte reduziert werden</li><li>- Späterer Termin</li></ul>

Anzahl von Studenten, die geantwortet haben: 3

**Humboldt-Universität zu Berlin - Institut für Psychologie**  
**Ergebnisse der Lehrevaluation**  
**SoSe 2007**

**Dozent/in:** **Wandke**  
**Lehrveranstaltung:** VL Modell der Mensch- Rechner-  
 Interaktion

**N** : 8  
**davon ausgeschlossen,**  
**da mind. 4 mal gefehlt** : 2

1) Studenten im..	Häufigkeit:
Hauptfach Psych.	0
Nebenfach Psych.	6

2) Geschlecht:	Häufigkeit:
Weiblich	1
Männlich	5

3) Fehlzahl Sitzungen	
Mittelwert (inkl. der ausgeschlossenen Datensätze)	2,75

Kodierung: 1 = sehr groß; 6 = sehr gering

Item	MW	SD	Min	Max	N
4) Mein Interesse am Thema war...	3,50	1,38	2	5	6

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item Zufriedenheit mit...	MW	SD	Min	Max	N
5) ... der inhaltlichen Konzeption/Gliederung	2,17	0,75	1	3	6
6) ... dem Informationsgehalt	2,17	0,41	2	3	6
7) ... der didaktischen Präsentation/Konzept/Moderation	2,00	0,89	1	3	6
8) ... dem Vorhandensein praktischer Beispiele zur Veranschaulichung theoretischer Inhalte	1,33	0,52	1	2	6
9) ... der Freundlichkeit des/der Dozent/in gegenüber den Studierenden	1,17	0,41	1	2	6
10) ... dem Eingehen des/der Dozenten/in auf Fragen und Anregungen	1,33	0,52	1	2	6
11) ... der Vorbereitung auf die Prüfung durch Lehrveranstaltung/Dozent/in	2,67	1,37	1	5	6
12) ... dem/der Dozenten/in insgesamt	2,33	1,37	1	5	6
13) ... der Veranstaltung insgesamt	2,67	1,21	2	5	6

Kodierung: 1 = zu niedrig; 3 = gerade richtig; 5 = zu hoch

Item	MW	SD	Min	Max	N
14) Den Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung empfand ich als...	3,00	0,89	2	4	6
15) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich als...	2,83	0,41	2	3	6

**NUR FÜR SEMINARE:**

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item Zufriedenheit mit...	MW	SD	Min	Max	N
16) ... der Betreuung und Hilfe bei der Referatsvorbereitung durch den/ die Dozent/in	/	/	/	/	/
17) ... der Stoffmenge des Referats	/	/	/	/	/

<b>Wandke, VL Modelle der Mensch-Rechner-Interaktion</b>		<b>Teilnehmeranzahl: 8</b>	
<b>Item</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>Std-Abweich.</b>	
1) Klare Gliederung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,88	,35	
2) Dozent/in bleibt am Thema dran <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46	
3) Dozent/in verdeutlicht Zusammenhänge <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,25	,71	
4) Klare und verständliche Ausdrucksweise des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46	
5) Guter Überblick über das Themengebiet: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,50	,53	
6) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,64	
7) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lehrens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,38	,74	
8) Ausreichende Veranschaulichung theoretischer Inhalte an praktischen Beispielen: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,38	,52	
9) Dozent/in nennt Lernziele: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	1,00	
10) Darstellung des Bezugs zum aktuellen wissenschaftlichen Kontext: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,83	
11) Es gibt nicht Überschneidungen mit anderen Lehrveranstaltungen <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,80	,45	
12) Ausreichende Informationen zu den Voraussetzungen für die Vorlesung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,20	,84	
13) Der Lernerfolg der Studierenden ist dem/der Dozenten/in nicht gleichgültig <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,57	,79	
14) Dozent/in verhält sich freundlich und respektvoll gegenüber den Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00	
15) Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46	
16) Dozent/in nennt seine/ihre Erwartungen an die Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,99	
17) Gute Arbeitsatmosphäre: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00	
18) Ausreichende Sprechstunden des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00	
19) Interessante Gestaltung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,64	
20) Die Vorlesung könnte für die spätere Berufspraxis nützlich sein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,17	,75	
21) Die Verwendbarkeit und der Nutzen des behandelten Stoffes werden verdeutlicht <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,25	,71	
22) Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,64	
28) Mein persönliches Interesse an der Veranstaltung ist: sehr gering – sehr groß (1-5)	3,63	,52	
29) Ich habe in der Veranstaltung gelernt: sehr wenig – sehr viel (1-5)	3,88	,83	
30) Die Schwierigkeit der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	3,00	,53	
31) Der Stoffumgang der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	2,88	,64	
32) Das Tempo der Veranstaltung ist: viel zu niedrig - viel zu hoch (1-5)	3,00	,76	
33) “Schulnote“/ Veranstaltung	2,13	,35	
34) „Schulnote“ / Dozent/in	1,50	,53	

<sup>1</sup> Item wurde umgepolt

<b>Wandke, VL Modelle der Mensch-Rechner-Interaktion</b>		<b>Teilnehmeranzahl: 9</b>	
<b>Item</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>Std-Abweich.</b>	
1) Klare Gliederung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,78	,44	
2) Dozent/in bleibt am Thema dran <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,78	,44	
3) Dozent/in verdeutlicht Zusammenhänge <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,22	,83	
4) Klare und verständliche Ausdrucksweise des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,78	,44	
5) Guter Überblick über das Themengebiet: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,67	,71	
6) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	2,56	,73	
7) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lehrens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	2,75	,71	
8) Ausreichende Veranschaulichung theoretischer Inhalte an praktischen Beispielen: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,33	,87	
9) Dozent/in nennt Lernziele: stimmt nicht – stimmt (1-4)	1,88	1,25	
10) Darstellung des Bezugs zum aktuellen wissenschaftlichen Kontext: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	1,07	
11) Es gibt nicht Überschneidungen mit anderen Lehrveranstaltungen <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,86	,38	
12) Ausreichende Informationen zu den Voraussetzungen für die Vorlesung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46	
13) Der Lernerfolg der Studierenden ist dem/der Dozenten/in nicht gleichgültig <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,67	,71	
14) Dozent/in verhält sich freundlich und respektvoll gegenüber den Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00	
15) Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,44	,73	
16) Dozent/in nennt seine/ihre Erwartungen an die Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	1,50	,76	
17) Gute Arbeitsatmosphäre: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,33	,87	
18) Ausreichende Sprechstunden des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,80	,45	
19) Interessante Gestaltung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	2,78	,97	
20) Die Vorlesung könnte für die spätere Berufspraxis nützlich sein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	,58	
21) Die Verwendbarkeit und der Nutzen des behandelten Stoffes werden verdeutlicht <sup>1</sup> : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	,76	
22) Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	1,12	
28) Mein persönliches Interesse an der Veranstaltung ist: sehr gering – sehr groß (1-5)	3,33	,50	
29) Ich habe in der Veranstaltung gelernt: sehr wenig – sehr viel (1-5)	3,11	,60	
30) Die Schwierigkeit der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	3,00	,71	
31) Der Stoffumgang der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	3,44	,53	
32) Das Tempo der Veranstaltung ist: viel zu niedrig - viel zu hoch (1-5)	3,11	,60	
33) “Schulnote“/ Veranstaltung	2,56	,73	
34) „Schulnote“ / Dozent/in	2,33	,87	

<sup>1</sup> Item wurde umgepolt