

Auswertung zur Veranstaltung Modelle der Mensch-Computer-Interaktion

Zu dieser Veranstaltung wurden 7 Bewertungen abgegeben.
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

Vorlesung

Struktur und begleitende Materialien

<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Konzeption und Gliederung der Vorlesung waren klar.</p>	<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die Vorlesung hat mir viele neue inhaltliche Erkenntnisse gebracht.</p>
<p>zu niedrig zu hoch</p> <p>Die Lernziele wurden zu Beginn der Vorlesung verständlich definiert.</p>	<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die veranstaltungsbegleitenden Materialien erleichterten das Verständnis des Inhalts/Stoffes.</p>

Ausgestaltung / Didaktik

<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Der / Dem Lehrenden war es wichtig, dass die Studierenden etwas lernen.</p>	<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die Lerninhalte wurden hinreichend mit nachvollziehbaren Beispielen veranschaulicht.</p>
<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die / Der Lehrende folgte immer einem klar nachvollziehbarem, roten Faden.</p>	<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die / Der Lehrende stellte Verbindungen zu bereits besprochenem Stoff aus der Veranstaltung dar.</p>
<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die / Der Lehrende hat klar und deutlich gesprochen.</p>	<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die Übungsaufgaben trugen zum Verständnis der Vorlesung bei.</p>

Interaktion

<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die Studierenden wurden zur kritischen Auseinandersetzung mit den Inhalten der Vorlesung angeregt.</p>	<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Die / Der Lehrende schuf eine Atmosphäre, in der Studierende Fragen und Kommentare zum Stoff ohne Scheu äußerten.</p>
<p>stimmt gar nicht stimmt sehr</p> <p>Der / Die Lehrende antwortet verständlich auf die Fragen der Studierenden.</p>	

Allgemein

<p>zu niedrig zu hoch</p> <p>Das Tempo der Veranstaltungen empfand ich als</p>	<p>zu niedrig zu hoch</p> <p>Den Schwierigkeitsgrad der Vorlesung empfand ich als</p>
<p>zu niedrig zu hoch</p> <p>Den Arbeitsaufwand durch die Vorlesung empfand ich als</p>	<p>Alles in allem bewerte ich die Leistung der Dozentin / des Dozenten mit der Schulnote (1 sehr gut, 2 gut, 3 befriedigend, 4 ausreichend, 5 mangelhaft, 6 ungenügend)</p>
<p>Alles in allem bewerte ich die Vorlesung mit der Schulnote</p>	

Kommentar

<p>Alter</p>	<p>Geschlecht</p>
--------------	-------------------



Humboldt-Universität zu Berlin - Institut für Psychologie

Ergebnisse der Lehrevaluation

SS 2008

Dozent: Herr Prof. Wandke

N : 7

Lehrveranstaltung: SE Modelle der Mensch-Rechner-Interaktion

Davon ausgeschlossen, da mind. 4 mal gefehlt : 0

1) Studenten im..	Häufigkeit:
Hauptfach Psych.	2
Nebenfach Psych.	5

2) Geschlecht:	Häufigkeit:
Weiblich	3
Männlich	4

3) Fehlzahl Sitzungen	
Mittelwert (inkl. der ausgeschlossenen Datensätze)	1,43

Kodierung: 1 = sehr groß; 6 = sehr gering

Item	MW	SD	Min	Max	N
4) Mein Interesse am Thema war...	2,00	0,82	1	3	7

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item	MW	SD	Min	Max	N
Zufriedenheit mit...					
5) ... der inhaltlichen Konzeption/Gliederung	1,71	0,48	1	2	7
6) ... dem Informationsgehalt	1,86	1,07	1	4	7
7) ... der didaktischen Präsentation/Konzept/Moderation	1,43	0,53	1	2	7
8) ... dem Vorhandensein praktischer Beispiele zur Veranschaulichung theoretischer Inhalte	1,43	0,53	1	2	7
9) ... der Freundlichkeit des/der Dozent/in gegenüber den Studierenden	1,14	0,38	1	2	7
10) ... dem Eingehen des/der Dozenten/in auf Fragen und Anregungen	1,14	0,38	1	2	7
11) ... der Vorbereitung auf die Prüfung durch Lehrveranstaltung/Dozent/in	1,86	0,69	1	3	7
12) ... dem/der Dozenten/in insgesamt	1,43	0,53	1	2	7
13) ... der Veranstaltung insgesamt	1,86	0,69	1	3	7

Kodierung: 1 = zu niedrig; 3 = gerade richtig; 5 = zu hoch

Item	MW	SD	Min	Max	N
14) Den Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung empfand ich als...	3,14	0,69	2	4	7
15) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich als...	2,86	0,69	2	4	7

NUR FÜR SEMINARE:

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item	MW	SD	Min	Max	N
Zufriedenheit mit...					
16) ... der Betreuung und Hilfe bei der Referatsvorbereitung durch den/ die Dozent/in					
17) ... der Stoffmenge des Referats					



Rückmeldung über die Antworten zu den offenen Fragen

Veranstaltungstitel: VL Modelle der Mensch- Computer- Interaktion

Dozent: Herr Prof. Dr. Wandke

Was gefällt Ihnen an der Veranstaltung besonders gut?

Veranstaltungsaufbau und -inhalte
<ul style="list-style-type: none">- Praxisbeispiele/ Praxisrelevanz (2)- Kleiner Rahmen, in dem die Veranstaltung stattfindet- Übersicht über verschiedene Ansätze von Modellen zur Mensch- Rechner- Interaktion (2)- Diskussion der Themen durch alle Teilnehmer
Dozent
<ul style="list-style-type: none">- Dozent erläutert gute Ideen, die auf mich sehr anregend wirken

Anzahl von Studenten, die geantwortet haben:5

Was sollte der/die Dozent/in in zukünftigen Veranstaltungen ändern?

Veranstaltungsaufbau und -inhalte
<ul style="list-style-type: none">- Aktuellere Beispiele sollte verwendet werden- Mehr Informationen über Prüfungsanforderungen- Foliensatz im Netz sollte an den Foliensatz, der in VL genutzt wird, angepasst werden- Foliensatz sollte reduziert werden- Späterer Termin

Anzahl von Studenten, die geantwortet haben: 3

Humboldt-Universität zu Berlin - Institut für Psychologie
Ergebnisse der Lehrevaluation
SoSe 2007

Dozent/in: Wandke **N** : 8
Lehrveranstaltung: VL Modell der Mensch- Rechner- Interaktion **davon ausgeschlossen, da mind. 4 mal gefehlt** : 2

1) Studenten im..	Häufigkeit:
Hauptfach Psych.	0
Nebenfach Psych.	6

2) Geschlecht:	Häufigkeit:
Weiblich	1
Männlich	5

3) Fehlzahl Sitzungen	
Mittelwert (inkl. der ausgeschlossenen Datensätze)	2,75

Kodierung: 1 = sehr groß; 6 = sehr gering

Item	MW	SD	Min	Max	N
4) Mein Interesse am Thema war...	3,50	1,38	2	5	6

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item Zufriedenheit mit...	MW	SD	Min	Max	N
5) ... der inhaltlichen Konzeption/Gliederung	2,17	0,75	1	3	6
6) ... dem Informationsgehalt	2,17	0,41	2	3	6
7) ... der didaktischen Präsentation/Konzept/Moderation	2,00	0,89	1	3	6
8) ... dem Vorhandensein praktischer Beispiele zur Veranschaulichung theoretischer Inhalte	1,33	0,52	1	2	6
9) ... der Freundlichkeit des/der Dozent/in gegenüber den Studierenden	1,17	0,41	1	2	6
10) ... dem Eingehen des/der Dozenten/in auf Fragen und Anregungen	1,33	0,52	1	2	6
11) ... der Vorbereitung auf die Prüfung durch Lehrveranstaltung/Dozent/in	2,67	1,37	1	5	6
12) ... dem/der Dozenten/in insgesamt	2,33	1,37	1	5	6
13) ... der Veranstaltung insgesamt	2,67	1,21	2	5	6

Kodierung: 1 = zu niedrig; 3 = gerade richtig; 5 = zu hoch

Item	MW	SD	Min	Max	N
14) Den Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung empfand ich als...	3,00	0,89	2	4	6
15) Das Tempo der Veranstaltung empfand ich als...	2,83	0,41	2	3	6

NUR FÜR SEMINARE:

Kodierung: 1 = sehr zufrieden ; 6 = gar nicht zufrieden

Item Zufriedenheit mit...	MW	SD	Min	Max	N
16) ... der Betreuung und Hilfe bei der Referatsvorbereitung durch den/ die Dozent/in	/	/	/	/	/
17) ... der Stoffmenge des Referats	/	/	/	/	/

Wandke, VL Modelle der Mensch-Rechner-Interaktion	Teilnehmeranzahl: 8	
Item	Mittelwert	Std-Abweich.
1) Klare Gliederung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,88	,35
2) Dozent/in bleibt am Thema dran ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46
3) Dozent/in verdeutlicht Zusammenhänge ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,25	,71
4) Klare und verständliche Ausdrucksweise des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46
5) Guter Überblick über das Themengebiet: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,50	,53
6) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,64
7) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lehrens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,38	,74
8) Ausreichende Veranschaulichung theoretischer Inhalte an praktischen Beispielen: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,38	,52
9) Dozent/in nennt Lernziele: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	1,00
10) Darstellung des Bezugs zum aktuellen wissenschaftlichen Kontext: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,83
11) Es gibt nicht Überschneidungen mit anderen Lehrveranstaltungen ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,80	,45
12) Ausreichende Informationen zu den Voraussetzungen für die Vorlesung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,20	,84
13) Der Lernerfolg der Studierenden ist dem/der Dozenten/in nicht gleichgültig ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,57	,79
14) Dozent/in verhält sich freundlich und respektvoll gegenüber den Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00
15) Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46
16) Dozent/in nennt seine/ihre Erwartungen an die Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,99
17) Gute Arbeitsatmosphäre: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00
18) Ausreichende Sprechstunden des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00
19) Interessante Gestaltung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,64
20) Die Vorlesung könnte für die spätere Berufspraxis nützlich sein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,17	,75
21) Die Verwendbarkeit und der Nutzen des behandelten Stoffes werden verdeutlicht ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,25	,71
22) Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,13	,64
28) Mein persönliches Interesse an der Veranstaltung ist: sehr gering – sehr groß (1-5)	3,63	,52
29) Ich habe in der Veranstaltung gelernt: sehr wenig – sehr viel (1-5)	3,88	,83
30) Die Schwierigkeit der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	3,00	,53
31) Der Stoffumgang der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	2,88	,64
32) Das Tempo der Veranstaltung ist: viel zu niedrig - viel zu hoch (1-5)	3,00	,76
33) „Schulnote“/ Veranstaltung	2,13	,35
34) „Schulnote“ / Dozent/in	1,50	,53

¹ Item wurde umgepolt

Wandke, VL Modelle der Mensch-Rechner-Interaktion	Teilnehmeranzahl: 9	
Item	Mittelwert	Std-Abweich.
1) Klare Gliederung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,78	,44
2) Dozent/in bleibt am Thema dran ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,78	,44
3) Dozent/in verdeutlicht Zusammenhänge ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,22	,83
4) Klare und verständliche Ausdrucksweise des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,78	,44
5) Guter Überblick über das Themengebiet: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,67	,71
6) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	2,56	,73
7) Ausreichende und qualitativ gute Hilfsmittel zur Unterstützung des Lehrens: stimmt nicht – stimmt (1-4)	2,75	,71
8) Ausreichende Veranschaulichung theoretischer Inhalte an praktischen Beispielen: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,33	,87
9) Dozent/in nennt Lernziele: stimmt nicht – stimmt (1-4)	1,88	1,25
10) Darstellung des Bezugs zum aktuellen wissenschaftlichen Kontext: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	1,07
11) Es gibt nicht Überschneidungen mit anderen Lehrveranstaltungen ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,86	,38
12) Ausreichende Informationen zu den Voraussetzungen für die Vorlesung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,75	,46
13) Der Lernerfolg der Studierenden ist dem/der Dozenten/in nicht gleichgültig ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,67	,71
14) Dozent/in verhält sich freundlich und respektvoll gegenüber den Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	4,00	,00
15) Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,44	,73
16) Dozent/in nennt seine/ihre Erwartungen an die Studierenden: stimmt nicht – stimmt (1-4)	1,50	,76
17) Gute Arbeitsatmosphäre: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,33	,87
18) Ausreichende Sprechstunden des/der Dozent/in: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,80	,45
19) Interessante Gestaltung: stimmt nicht – stimmt (1-4)	2,78	,97
20) Die Vorlesung könnte für die spätere Berufspraxis nützlich sein: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	,58
21) Die Verwendbarkeit und der Nutzen des behandelten Stoffes werden verdeutlicht ¹ : stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	,76
22) Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich: stimmt nicht – stimmt (1-4)	3,00	1,12
28) Mein persönliches Interesse an der Veranstaltung ist: sehr gering – sehr groß (1-5)	3,33	,50
29) Ich habe in der Veranstaltung gelernt: sehr wenig – sehr viel (1-5)	3,11	,60
30) Die Schwierigkeit der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	3,00	,71
31) Der Stoffumgang der Veranstaltung ist: viel zu gering - viel zu groß (1-5)	3,44	,53
32) Das Tempo der Veranstaltung ist: viel zu niedrig - viel zu hoch (1-5)	3,11	,60
33) „Schulnote“/ Veranstaltung	2,56	,73
34) „Schulnote“ / Dozent/in	2,33	,87

¹ Item wurde umgepolt